**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-13 от 27 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-09/21 в отношении адвоката**

**А.И.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-09/21,

**УСТАНОВИЛ:**

12.08.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.Г.М. в отношении адвоката А.И.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: А.И.Г. 14.02.2020 г. в судебном заседании дал показания в качестве свидетеля об обстоятельствах заключения соглашения и представил суду оригинал соглашения.

19.08.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

01.09.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3175 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.09.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.09.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.09.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.И.Г. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, пунктов 3, 5 и 6 ст.6, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем В.Г.М., которые выразились в том, что адвокат:

* 14.10.2020 г. вопреки законным интересам доверителя и без согласия доверителя дал показания в качестве свидетеля в Р. городском суде МО;
* предоставил суду оригинал соглашения с заявителем, тем самым разгласив сведения, составляющие адвокатскую тайну;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, заявив, что по вине адвоката в отношении мужа заявителя постановлен обвинительный приговор.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что испрашивать согласие доверителя на разглашение сведений, касающихся заключения с ним соглашения об оказании юридической помощи, было заведомо бессмысленно. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены справка судьи Р. городского суда МО Т.М.С. и ходатайство о прекращении дисциплинарного производства в связи с истечением срока применения мер дисциплинарной ответственности.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет обращает внимание адвоката на непонимание фундаментальных понятий, касающихся профессионального иммунитета адвоката, и незнание норм КПЭА, в частности, положений п.п.1-6 ст.6, п.5 ст.18 КПЭА.

Подчёркивая категорическую недопустимость нарушения адвокатом требований п.п.1-4 ст.6 КПЭА, Совет принимает во внимание, что по обстоятельствам дисциплинарного дела адвокат ограничился раскрытием лишь факта заключения с доверителем соответствующих соглашений, не сообщая обстоятельств оказания юридической помощи по существу, а также тот факт, что доверитель, не являющийся подзащитным, не обосновал характер и размер вреда, причинённого рассматриваемыми действиями адвоката именно В.Г.М., заключавшей соглашения в интересах назначенного лица, а не себя. Соответствующих претензий непосредственно подзащитным адвоката не заявлялось, что позволяет рассматривать проступок адвоката в отношении В.Г.М. как серьёзный, но формальный.

При указанных обстоятельствах в рамках предмета и оснований рассматриваемой жалобы данного заявителя, Совет находит возможным ограничиться объявлением адвокату А.И.Г. замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, пунктов 3, 5 и 6 ст.6, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем В.Г.М., которые выразились в том, что адвокат:

* 14.10.2020 г. вопреки законным интересам доверителя и без согласия доверителя дал показания в качестве свидетеля в Р. городском суде МО;
* предоставил суду оригинал соглашения с заявителем, тем самым разгласив сведения, составляющие адвокатскую тайну;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката А.И.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев